



青少年常见困境与挑战的综述

一、关于青少年的概述

1、1 国内关于青少年的界定

1、2 国内青少年的分类

二、青少年的困境与挑战

2、1 打工青少年的困境与挑战

2、2 流浪青少年的困境与挑战

2、3 留守儿童的困境与挑战

2、4 残疾青少年的困境与挑战

三、总结与反思

一、 关于青少年的概述

1、 1 国内关于青少年的界定

研究青少年常见的困境与挑战的研究对象是青少年，而关于青少年概念的所指学术界有过严谨的讨论。从现在中文典籍中查阅，1993年版的《现代汉语大辞典》中青少年的注释是指“青年和少年，年轻的男女”。1991年版的《张氏心理学词典》中关于“青少年期”的注解是：“由青春期开始到身心渐臻成熟的发展时期，女性自12至21岁之间，男性约13岁到22岁之间，儿童后期到成年之间的大约十年期称为青少年期。”1990版的《教育大辞典》则分述了“少年期”和“青年期”指出青年期是指个体由少年向成年过度的发展时期。

从年龄上来看，不同的组织机构对青少年的年龄做了不同的划分界限。比如我国国家统计局的界定为15-34周岁；共青团的相关界定为14-28（《团章》）；司法部门的统计，青少年的年龄界定在14-25周岁；青联的界定为18-40周岁等等。而从学术研究领域来看，许多专家学者也对青少年的年龄有过界定：陆士桢、陆玉林、吴鲁平在对城市青少年弱势群体现状与社会保护政策研究中综合考虑了生理、心理、法律以及与青年和少年的区别等因素认为将青少年的年龄界定为6-24周岁。高忠建学者也把青少年的年龄范围界定在6周岁到25周岁之间。

1、 2 国内青少年的分类及所占比例

外出务工青少年

据国家统计局调查，2004年去外地外务工劳动力将近1、2亿，其中30岁以下的就占61、3%，平均年龄为29岁。也就是说，30岁以下的青年农民工已经占据当前农民工的主体。2008年2月21日公布的第二次全国农业普查数据公报显示，2006年外出从业劳动力中，20岁

以下占16.1%；21-30岁占36.5%。

流浪青少年

流浪儿童的规模。在中国是一个很难得到精确结果的数据。有研究认为，我国流浪儿童约有15万人，全国妇联有关人士调查不少于20万人，青少年工作专家估计有100万人左右。而据民政部提供的资料，全国约有20万左右流浪儿童。如果按照国际惯例，将随父母一起外出务工，白天主要生活在街头，晚上可以回到父母身边，但失去正规教育机会的孩子一并考虑进去的话，至少有30万以上的街头儿童。15万左右流浪儿童的数字，是在流浪儿童救助中心或收容遣送站接受救助的数字（毕伟，2008）。中央综治委预防青少年违法犯罪工作领导小组办公室与中国青少年研究中心合作，于2006年启动了“流浪儿童问题研究”项目，在前期调研中，课题组访问了民政部社会福利司有关官员，对方根据目前全国流动人口的规模以及几个典型城市流浪儿童与流动人口的比例规律，推算出全国流浪儿童大约有100万（2006）

流浪儿童年龄分布。张明锁的研究证明，10~16岁的流浪儿童在总数中占比例最高，高桂林(2003)调查发现，7岁以下的流浪儿童占10%，8~12岁占23%，13~15岁占63%，16~18岁的占4%；刘继同(2002)的研究表明，流浪儿童年龄主要集中在11~16岁，而6~10岁和17~18两个年龄段的人数均相对较少。国务院妇女儿童工作委员会办公室(2003)所做的研究显示，流浪儿童以13~15岁居多。

留守青少年

由于许多研究都是根据某个或某些地域留守儿童在农村儿童中所占比例而进行总体估计，所以对这个群体数量的估计出入很大。例如有人保守估计留守儿童不下于千万（周宗奎，2005），也有人估计中学生的留守儿童中就有两千万以上[14]，中国教育报（2004，8，15）报道留守孩的在儿童中所占比率47.7%，而2000年第五次全国人口普查资料显示，我国儿

童大约为全国人口的6-14岁儿童为14135万人，那么按这个比例，我国留守孩的总数大约有7000万人，段成荣(2004)通过对第五次人口普查资料对符合留守条件的儿童进行筛选得到我国留守儿童数目为2290.45万人。

虽然研究者的数据有些出入，但是总的来说都在说明一点，留守儿童的群体相当巨大，而且研究者们都认为留守儿童的数量在随着经济的发展近年来还会呈增长的趋势，留守儿童问题已不再是某个地市、某个学校或某个儿童的问题现象了，这个问题已经成为全国普遍存在的问题(黄艳苹，李玲)

残疾青少年

2005年民政部统计显示，全国已有57.3万名孤儿，仅约6.9万孤儿生活在儿童福利机构中，占孤儿总数的12%，其中残疾孤儿占了相当大的比例。(2009年《全国孤残儿童信息系统》)。全国残疾人口中，农村残疾人口为6225万人，占75.04%。截止到2005年底，全国为盲、聋、智残少年儿童兴办的特殊教育学校已经发展到1662所，在校的盲、聋、智残学生56万人。(《2005年中国残疾人事业发展统计公报》)

二、青少年常见的困境与挑战

2、1 打工青少年常见的困境与挑战

一、关于打工青少年的概念界定

魏三珊、赵辉(2007)指出“打工青少年群体”是指在农村出生没有城市户口、没有高学历、缺少技能培训而年龄在20岁以下的进城务工群体，他们很多是未成年人，但已经达到法定用工年龄(16岁)，所以他们又不同于童工。由于青少年外出务工没有专业的技术和知识，所以也有学者把他们称为新生代农民工。而学术界对于这一群体也有一些别的称谓，

如“新生代农民工流动人口”“第二代农民工”(符平)。长子中(2010)指出所谓新生代农民工,是指出生于20世纪80年代以后,年龄在20-30岁之间的青年农民工。

二、打工青少年常见的困境与挑战研究

从宏观角度来看魏晨(2007)从在生产方式、生活方式、身份认同等方面探讨了新生代农民工的城市融入状况。他指出与老一代农民工性比,新生代农民工的城市融入发生了重大变化,但是自身的缺陷与制度壁垒形成他们对于城市的向往,造成了马赛克似得潜入与现象。李强认为,以户籍管理制度为标志的城乡分割制度是农民流动的最大制度成本和城市化及城市融入的最大障碍。任远,邬民乐指出,在城市现有的制度安排下,流动人口面对的是一系列有别于城市居民的制度,如就业制度、社会保障制度、医疗制度、教育制度等。聂洪辉提出,要给外来务工青年以平等的公民待遇从而促进他们对城市社会的融入,最重要的是消除对外来务工青年的制度性歧视。这些对外来务工青年的歧视性制度主要包括户籍制度、就业制度和和社会保障制度等。户籍制度和建立在户籍之上的城市各种制度构成了流动人口融入城市社会的制度性障碍(或制度排斥),学界对此已基本形成共识。

从微观角度来看,汪勇认为外来务工青年融入城市面对着生存困难、发展阻力、权益保障匮乏等问题。张时玲、朱考金通过调查发现,外来务工的自身素质和“过客”心理在很大程度上也制约着其城市融入。许传新,许若兰(2007)在对成都市区进行实证调查的寄出了探讨了新生代农民工与城市居民社会距离状况及影响因素。他们发现,新生代农民工还没有完全融入城市居民的生活圈,存在一定的社会隔离。此外猪考金,刘瑞清(2007)通过问卷调查队青年农民工在进入城市及在具体的城市过程中所以来的社会支持网络进行了分析,他们发现更多的依赖非正式群体支持以及正式支持网络的缺乏则更容易更容易导致青年农民工的的城市融入的失败。魏三珊、赵辉(2007)指出打工青少年面对的主要困境可以概括为生活上的困境和心理上的困境两方面。生活上的困境表现为经济上困难、工作不稳定、居

所漂泊不定、法律上缺少保障等方面。而心理上的困境则表现为青少年普遍面临的成长危机、在城市里缺少社会关系的孤独感、身份认同的困境及自我人生规划的缺乏等几个方面。综合各位学者的观点，务工青少年的常见的困境具体表现为以下几点：

（一）生活困境

1、经济困境

城市社会已由生活必需品时代转为耐用消费品时代，面对高成本、高价格、耐用消费品，生产耐用消费品的主体，却消费不起自己生产的劳动产品（孙立平，2002）。据中国青少年研究中心2006年调查，从收入水平看，新生代农民工的工资水平总体不高。新生代农民工收入在1501-2000元之间的占16.9%，1001-1500元的占21.6%，701-1000元的占26.6%，501-700元的占23.4%。其中能准时或基本准时拿到工资的占75.3%，偶尔拖欠的占17.4%，经常被拖欠的占7.3%¹。这些都造成了外出务工青少年的经济困境。

2、职业困境

就业是农民工立足城市的根本前提，城市的“职业保留政策”减少了农民工的就业机会和选择余地（周明宝，2004）。而且他们不愿像上一代农民工那样承担城市里低端的重体力活，但又无法胜任复杂的技能型和知识型工作，所以难以在城市找到合适的定位，基本上只能从事体力运输、建筑小工、工业加工以及低层次服务等劳动密集型、重体力、低报酬工作。同时，过于频繁跳槽，使得他们对每个行业、岗位只能进行蜻蜓点水式的了解，每一项职业技能也只能停留在“学徒期”的水平（长子中，2010）。此外周明宝（2004）指出择业机会不平等、自身素质偏低、就业能力低下，体力型劳动力的供过于求，使得农民工基本为非正规就业。非正规就业表现为职业风险大、低报酬无风险、临时性、不稳定性、流动性和缺乏安全保障，劳动关系处于法律、法规的表演和真空地带。因此，即便青年进城务工得到法律

所保证的就业权利，但在实践层面上，他们的经济活动受到较大的限制，多数人只能在城市的次级劳动力市场上徘徊。与此同时，在他们的行业上，还要在工资、保障、福利、工作条件与环境等方面受到歧视性待遇。(钟涛，2008)

(二) 心理困境

1、 身份认同的困境

青年农民工进入新的陌生场域，同样也面临着社会身份变迁以及其认同的问题。(周明宝，2004) 他们应有四重社会身份认同，即制度认同、人家认同、城市生活方式认同以及自我(心理)认同，而自我认同是他们社会身份认同的关键。与此同时指出新生代青年农民工的认同困境主要表现在(1)户籍歧视 (2)社会歧视 (3)职业困境 (4)生活方式困难。

学者们主要从打工青少年的外在认同和自我认同两方面论述了打工青少年的身份认同困境。首先从外在认同来看李永波、魏三珊、赵辉、周明宝、黄伟荣(2004)等等学者都指出在“城市人”眼中他们是“农村进城务工人员”，这是因为青少年农民工拥有农村户籍，而他们自己则对自己是“农村进城务工人员”这一角色没有太强的感觉。这是来自外部的身份认同矛盾。在内在认同上，表现为他们在城市中没有稳定的生活和固定的收入，在城市里难以立足，但却渴望在城市里生活，渴望改变自己“城市边缘人”的角色。(魏三珊、赵辉，2007) 因此这种身份认同的内外双重困境使他们对自己现在和未来的身份定位产生混乱。

2、 缺少社会关系的孤独感

魏三珊、赵辉(2007)主要是对在校和在外务工的青少年的社会关系作了对比，指出在校同龄人有着广泛的同伴群，而且有来自家庭和学校的两重关怀。而打工青少年则正好相反，缺少同伴群，并失去了家庭和学校两个人生成长中最重要的环境。从打工青少年自身面临的现实情况来看，有学者指出基于群体性偏见，市民拒绝与青年农民工平等认同，这导致

了滞留农民工于市民之间的摩擦性互动，现实的歧视加上自身“文化适应能力弱”促使滞留农民工在社会交往上，“囿于都市里的老乡，囿于文化的同质性”(朱力，2001)从而导致了社会交往的封闭性和自我隔离。从社会关系和社会交往的特点来看，李永波(1998)也把青少年农民工的交往概括为交往的内倾性，他指出从农村社区到城市社区的突变，带来的一系列不适应常使青年农民工无所适从。地区的差异、生活习惯的差别、语言不通以及常有的自卑心理，再加上原有保守、封闭情结的作用，使他们趋于对同乡群体的认同，而更愿意与其他从农村来的人交往。

参考文献

- [1] 魏三珊,赵辉湖.初探小组工作在帮助打工青少年群体中的运用[J]湖南农机2007.09
- [2] 李永波.互动视野中的青年农民工城市化进程[J]青年研究,1998 年第7 期
- [3] 黄伟荣.进城务工青少年犯罪的社会学分析[J]和田师范专科学校学报,2008 年第28卷第六期
- [4] 符平.青年农民工的城市适应：实践社会学的研究发现[J]社会，2006年第2期
- [5] 栗占荣.外出务工团员组织管理和外出务工青少年教育培养的责任归属[J] 广西青年干部学院学报2009 年12月第19 卷第6 期
- [6] 方巍.外来务工青年的社会偏离与社会排斥[J]
- [7] 胡书芝.社会失范：城市农民工的游民化倾向[J].城市问题
- [8] 陈树强.社会排斥：对社会弱势群体的重新概念化.中国社会学网Http: / / www . sociology . cass . net . cn .
- [9] 郑熠云,徐继龙.外来务工青少年犯罪心理原因分析[J] 甘肃警察职业学院学报,第7 卷第1 期
- [10] 长子中.新生代农民工面临的困境[J]中国社会报,2010 年1 月13日,第003 版

- [11] 刘怀廉著, 中国外来务工青年问题[M].人民出版社,2005
- [12] 马广海.外来务工青年的城市融入问题[J].山东省农业管理干部学院学报, 2000 ,
- [13] 朱力.准市民的身份定位[J].南京大学学报, 2000 , 6
- [14] 邓伟秀.城市政府的外来务工青年管理亟待变革[J].农村经济,2005,1.
- [15] 张时玲.外来务工青年和城市社会的关系分析[J].黄冈师范学院学报, 2006 , 4
- [16] 周晓虹.流动与城市体验对中国农民现代性的影响——北京“浙江村”与温州一个农村社区的考察[J].社会学研究,1998 , 5
- [17] 钱文荣,张忠明.外来务工青年在城市社会的融合度问题[J].浙江大学学报:人文社会科学版, 2006 , 7
- [18] 任远,戴星翼.外来人口长期居留的LOGIT 模型分析[J].南方人口, 2003 , 4.
- [19] 江立华.城市性与外来务工青年的城市适应[J].社会科学研究, 2003 , 5
- [20] 吴振华.外来务工青年的城市适应模式选择及其原因探析[J].理论与改革, 2005 , 5
- [21] 徐莺.外来务工青年融入城市之难的思考[J].东北大学学报:社会科学版, 2006 , 7
- [22] 陆学艺.外来务工青年问题要从根本上治理[J].特区理论与实践, 2003 , 7.
- [23] 聂洪辉.外来务工青年对城市认同感的缺失探析[J].内蒙古农业大学学报:社会科学版,2006,1
- [24] 朱力.从流动人口的精神文化生活看城市适应[J].河海大学学报:哲学社会科学版, 2005 , 9

2、2 流浪儿童常见的困境与挑战

20世纪80年代以来, 随着我国改革的深入发展, 经济发展迅速, 社会变迁加剧, 社会问题日趋凸显。家庭破裂、经济贫困、教育不当等因素导致流浪儿童现象的产生(戴香智, 2008)。而伴随着发展中国家城市化和现代化进程的推进, 流浪儿童问题引起人们的关注(毕

伟,2008)。流浪儿童是一个被排斥于主流社会之外的边缘人群。这种排斥不仅体现在他们无法以制度化的方式获得必要的生活必需品,也表现在他们的人身安全保障的缺乏(De Venanzi,2003)

一、流浪儿童

2002年版的牛津英语词典指出,“street - child”或者“street - boy”来源于查理·狄更斯(1854,1871)的著作,后来,在George Bernard Shaw的一项研究中,也使用了“street - girl”的提法。所有这些术语都被解释为“主要生活在街道上的无家可归或者被忽视的孩子”《联合国儿童权利公约》认为,所谓流浪儿童,是指18岁以下离开家人或监护人,在外游离超过24小时且无可靠生存保障并最终陷入困境的未成年人。中国对流浪儿童的定义为:完全脱离家庭和监护人,连续超过24小时生活在街头,且无可靠生活保障的18周岁以下的少年和儿童。目前中国国内研究中,较多采用中国政府的界定(毕伟,2008)

二、流浪儿童常见的困境与挑战分类

(一) 生存困境与挑战

1、缺乏生存技能、基本生活无法保障

从生活状况来看,石家庄市保护流浪儿童研究中课题组(2005)指出流浪儿童他们浪迹街头,居无定所,衣衫褴褛,没有成人照顾和保护,没有起码的吃、住、卫生条件和医疗、安全保障,享受不到义务教育和计划免疫,患传染病的风险很高,哪怕是很小的疾病都可能因为无钱治疗而转变为大病。王久安,张世峰,张齐安(1994-2010)指出由于没有监护人的照顾,这些流浪儿童栖身在大桥下面、地铁站、火车候车室以及荒废的旧工厂。据刘继同(2002)的研究流浪儿童的地理空间和主要聚集地可分为四种基本类型:一是城市里面的商贸中心和交通中心地区,包括城市商业中心区和繁华地带的大型购物中心和商贸城、地下通道、火车站、长途汽车站和公共汽车站。二是城市管理相对松懈的城乡结合部地区,这主要包括各

类市场、建筑工地、涵洞、娱乐场所和城郊商贸中心。三是特别适合少年儿童公共娱乐场所，这类场所主要包括录像厅、游戏厅、卡拉OK厅、网吧和公园。四是城市中心区和城郊地区的个体和私营的商业、服务业企业。

从生存手段来看，严海波、隋树霞、徐成（2005）指出流浪儿童以乞讨为主要谋生手段。石家庄市保护流浪儿童研究中课题组（2005）指出流浪儿童维持生活的主要方式是捡垃圾、乞讨、做廉价小工、卖艺卖物等。张淑静（2011）指出在社会上游走的流浪儿童没有生存能力，他们大多靠捡破烂、乞讨、偷盗为生。然而无论他们具体如何谋生，流浪儿童在从事非正式经济活动时都会受到两份面的限制，第一非正式经济活动部位政府所支持，从事着要经常面对国际执法力的驱赶。（程福财,2009）第二，由于非正式经济活动处于政府监管知网，其雇员难以从国际获得相应的劳动保护，面临被雇主滥用剥削的风险。（Light，2004）

3、为了生存或被不法分子利用出现越轨行为

学者们就流浪儿童的出现越轨行为主要是从自身的生存、不法分子利用方面进行论述。2006年民政部等17部委《关于加强流浪未成年人工作的意见》中指出的：“流浪未成年人是社会弱势群体，他们生活在街头，衣食无着，处境艰难，合法权益难以得到充分保障。他们容易被犯罪分子利诱和利用，误入歧途，走上违法犯罪道路。”毕伟（2008）指出也流浪儿童脱离家庭，脱离父母或其他监护人的监护，缺乏必要而正常的物质生活保障。他们为了生存，有的难免被人利用，发生社会越轨行为。张淑静（2011）指出流浪中被人教唆、强迫流浪街头的孩子吃住没有保障，有些不法之人正是利用了孩子们强烈的求助心理，教唆和强迫他们发生了不轨行为。此外程福财（2011）指出即使没有受到威胁利诱的流浪儿童，他们中许多人自身也难免做出种种低越轨行为。

张潘仕（2008）在《流浪儿童问题与越轨行为研究》一文中列举的越轨行为有：强行乞讨、打架斗殴、扰乱公共秩序、小偷小摸、结伙犯罪、携带管制刀具、强行索要他人财物、

参与赌博、卖淫嫖娼、吸食贩卖毒品等。中国青少年研究中心“流浪儿童问题研究”课题组(2006)指出儿童为生存所迫,还学会了撒谎、欺骗及偷盗。

4、遭受暴力

遭受暴力是儿童在流浪过程中最常见的一种行为。中央社会治安综合治理委员会预防青少年违法犯罪工作领导小组办公室(简称中央综治委)与中国青少年研究中心(简称中国青研中心)在2006年合作完成全国流浪儿童问题调查研究课题中指出三成以上有过受伤害经历及生理缺陷。中国青少年研究中心“流浪儿童问题研究”课题组指出生活在街头的儿童极易受到身体上的虐待,女童和残疾儿童尤其如此。张霁雪,田毅鹏(2011)也指出在流浪乞讨者当中,女性流浪者更容易遭到人身侵犯。有些儿童甚至被人故意致残,然后强迫其去乞讨;还有的孩子由于讨不到足够的钱,无法让操纵者满意,就可能要挨打。张淑静(2011)指出一些自发成立的“丐帮”头目把法律当作其肆意猖狂的“保护伞”,他们对被控制的儿童进行体罚,甚至故意将其弄伤残以博取人们更多的同情,获取更多的收入。中国青少年研究中心“流浪儿童问题研究”课题组(2006)指出一半以上有过受害遭遇流浪儿童是社会上最为弱势的群体,往往成为某些成年人的侵害对象,从统计分析结果来看,按照平均值排序,遭遇最多的是“被辱骂”、“被殴打”和“钱物被人抢走或偷走”。

程福财(2011)基于对上海市火车站附近的流浪儿童的民族志调查,针对流浪儿童的受迫害问题的频繁发生,发现不但只有加害者的非法行为导致流浪儿童在经济上对地下经济活动的依赖,而且在日常消费过程中与有犯罪动机的侵犯者的高度重合,以及缺乏有足够能力的保护者等因素的同时存在,增强了流浪儿童街头受害的可能性。

(二)教育困境与挑战

学者们对近十年来流浪儿童的教育状况进行了调查研究,根据时间顺序来看:王久安等(1999)的研究证明,流浪儿童受教育程度较低,其中,文盲占20%,小学以下文化程度的

占65%，初中以上文化程度的仅占15%。张明锁(2002)在对郑州救助保护流浪儿童少年中心的83位流浪儿童进行调查后发现，大部分流浪儿童中途辍学、小学未毕业。刘继同(2002)的研究表明，流浪儿童教育程度大多集中在从小学升初中的阶段，大部分流浪儿童都没有受过初中教育。赵维泰(2005)在对河南省的1247名流浪儿童的档案进行统计分析后发现，一半以上的流浪儿童接受教育的程度在小学以下。谢琼于2006年对北京市未成年人保护中心调查数据显示，在2265份流浪儿童样本中，文盲占24.12%，小学在读或毕业生占46.14%，初中在读或毕业生占26.12%。中央社会治安综合治理委员会预防青少年违法犯罪工作领导小组办公室(简称中央综治委)与中国青少年研究中心(简称中青研中心)在2006年合作完成全国流浪儿童问题调查研究课题指出将近九成儿童没有完成九年义务教育。中青网2008年6月1日指出日前，中国青少年研究中心与中央综治委预防青少年违法犯罪工作领导小组办公室合作对北京、上海、广州等9个城市民政系统救助站在站的346名流浪儿童调查显示，近九成流浪儿童没有完成义务教育，一半以上没读完小学。可见流浪儿童的基础教育仍然是一个薄弱环节。

(三) 心理健康困境与挑战

中国青少年研究中心“流浪儿童问题研究”课题组(2006)指出在情感方面，流浪儿童常常情绪低落，几乎没有自尊心。他们可能不信任或仇恨成年人，怨恨社会。习人(2010)指出他们不被人尊重，不被人关爱，受到的只有冷眼、辱骂、欺骗以及驱赶，他们对社会感到失望，心理状态逐渐畸形。此外，姚殿凤(2004)指出特殊的生活环境使他们本来正常的心理出现了诸多缺陷，如性格孤僻、自闭、自私、戒备心理强、自卑等，这些心理障碍有可能成为他们将来融入社会的绊脚石。

张兵等(2002)对流浪儿童亚文化进行探讨，认为流浪儿童亚文化属于越轨亚文化，它极易畸形演化为犯罪亚文化，这种亚文化对流浪儿童的人格发展有很大影响，容易形成流浪

儿童的反社会人格,建议构建救助保护中心的健康亚文化,以修复流浪儿童人格,使其回归社会。

参考文献

- [1] 简明不列颠百科全书[M]. 北京: 中国大百科全书出版社, 1986.
- [2] 中国大百科全书[M]. 北京: 中国大百科全书出版社, 1991.
- [3] 黄德祥. 青少年发展与辅导[M]. 台北: 五南图书出版有限公司, 1999.
- [4] Niranjana Subhash Karnik: Categories Have Consequences: Street Children As Humanitarian Objects, M. D. Phd .University of Illinois at Urbana - Champaign, 2003.
- [5] 张淑静. 城市流浪儿童现状与救助机构的研究[J] 重庆科技学院学报(社会科学版) 2011年第16期
- [6] 刘继同. 关注中国城市流浪儿童—郑州市流浪儿童状况调查报告[J]. 社会福利, 2002, (5).
- [7] 孙莹. 儿童流浪行为分析及其干预策略[A]. 流浪儿童救助保护文集[C]. 北京: 中国社会科学出版社, 2005.
- [8] 薛在兴. 社会排斥理论与城市流浪儿童问题研究[J]. 青年研究, 2005, (10).
- [9] 任兆龙. 流浪儿童研究综述[EB/OL]. http://www.shfl.com.cn/view_article.jsp
- [10] 安怀世. 流浪儿童问题的国际背景和干预途径[J]. 社会福利, 2002, (10).
- [11] 王思斌. 流浪儿童救助保护的能力建设[J]. 中国青年政治学院学报, 2005, (6).
- [12] 张明锁. 为什么流浪[J]. 青年研究, 2002, (12).
- [13] 武新, 于翼, 武文斐. 建立以家庭为核心, 以社区为基础的流浪儿童救助体系[J]. 沈阳工程学院学报(社会科学版), 2005, (1).
- [14] 孙莹. 儿童流浪行为分析及其干预策略[J]. 中国青年政治学院学报, 2005, (6).

- [15] 陈国华,许传新.流浪儿童的社会支持因素分析[J]. 市场与人口分析, 2004, (2).
- [16] 刘继同. 流浪儿童救助保护服务制度设计与政策模式选择[J]. 青年研究, 2003, (10).
- [17] 尚晓援,吴文贤.对我国流浪儿童教育问题的探讨[J]. 家庭学校青少年探讨,2006
- [18] 张霁雪, 田毅鹏近年来学界关于流浪乞讨问题研究述评[J].人口学刊, 2011年第1期
- [19] 程福财.流浪儿童的街头生活及其“受害”——基于民族志调查的发现[M]. 青年研究
2006年第9期
- [20] 李宝芳,流浪儿童救助保护的现状、问题与对策分析[J].社会工作社会问题
- [21] 王思海,赵华.中国调查流浪儿童生存现状调查[J].新华每日电讯/2005 年/10 月/15 日/
第005 版
- [22] 戴香智.社会政策视角下的流浪儿童救助保护[J].社会工作,本土社会工作2008年第3 期
下

2、3 留守儿童常见的困境与挑战

20 世纪 80 年代开始,大量的农村人口涌入城镇打工,但由于户籍政策、自身的经济条件以及其他的农村社会问题等原因,他们必须把孩子留在老家生活、学习,而农村打工者则“城乡两栖、往返流动”。长期的亲子分离必然会对留守青少年的成长和发展形成一定的困境和挑战。纵观学者们的研究,他们主要从教育学、社会学和心理学以及人类学角度来论述留守儿童困境和挑战。

一、留守儿童的概念界定

留守儿童也被很多研究者称为留守学生、留守子女、留守孩等等,这种概念不一不只是在这种字面表述上的不同,很多研究者对留守儿童的理解也存在有偏差。(黄艳苹,李玲)刘屹,唐绍洪(2006)指出农村儿童在享受义务教育的过程中虽然可以在学校里得到老师的

教育和帮助,得到社会的关心和爱护,但是,有近2000万儿童却得不到来自家中父母亲的亲情关怀和教育,这部分儿童被称之为“留守儿童”。周宗奎,段成荣等认为留守儿童是父母双方或一方外出打工而由祖辈、亲戚、老师或朋友等其他的监护人养育的儿。但是有些研究中没有将父母一方外出打工的儿童归为留守儿童,例如:“留守儿童”即是因父母外出打工而独自留守在家的幼儿,类似的定义还有(林宏,2003;彭金兰,2004;王东宇,2005;王丽芬,2002)。

二、留守儿童的困境与挑战

(一) 留守儿童的生活困境

留守儿童的监护类型是人口学研究中讨论的重点。李庆丰(2002)把留守儿童的监护类型分为隔代、上代和自我监护3种。段成荣、周福林(2005)认为留守儿童的家庭结构有儿童单独留守、儿童与父亲留守、儿童与母亲留守、儿童与母亲和其他亲属留守、儿童与父亲和其他亲属留守、儿童与其他亲属留守等6种。曹加平(2005)把留守儿童分为4种类型:(1)父母一方外出,由另一方监护抚养;(2)父母双方均外出,由其他亲属监护抚养;(3)父母双方均外出,由祖父母或外祖父母监护抚养;(4)父母双方均外出,孩子单独留守,没有监护人。吕绍清(2005)把留守儿童的监护类型分为隔代监护、上代监护、同辈监护和自我监护。他指出,父母双方外出打工后,留守儿童的生活长期处于一种特殊形态中,具体表现为监护弱化、监护动荡、“逆向监护”和“动态留守”等特征。叶敬忠(2005)在研究中发现留守儿童的监护类型主要有隔代监护、单亲监护、上代监护、同辈监护四种情况,其中以单亲监护和隔代监护居多。刘允明(2006)的调查指出,父母双方外出的留守儿童中超过八成的留守儿童与祖辈生活在一起。

梅军(2006)指出家庭环境对儿童的成长起着极其重要并且不可替代的作用,但农村留守儿童的家庭却是一种变相的残缺家庭。张德乾、仰和芝(2006)把留守儿童与父母之间

的亲情交往作为其社会交往的一种类型,父母在抚养儿童过程中既包含严与爱,又包含亲与情感,在交往中有教育;而寄养或隔代抚养难以弥补亲子间的亲情交往,寄养监护人常让儿童感到不够亲近,有被当外人看待、或受歧视、寄人篱下的感觉。

(二) 留守青少年的教育困境

学者们对留守儿童的教育困境主要从家庭、学校以及同辈群体的影响三个方面来论述。

1、家庭教育的不足与弱化。

黄艳苹和李玲(2005)指出留守儿童的年龄阶段正处于一个需求父母为其做出各方面的行为榜样的阶段,比如性别角色化、个性等方面的发展和形成。迟希新(2006)指出,亲子关系在儿童的道德成长中起着重要作用,而在留守儿童的成长和教育过程中,亲子关系的失谐、安全感和归属感的丧失、父母榜样作用的剥夺以及道德行为监控机制的弱化共同构成了影响留守儿童道德成长。

留守儿童无非是接受三种家庭教育类型,单亲教育、隔代教养、同辈或自我监护——家庭教育几乎完全缺失,这三种教育方式在以往的诸多研究中也都被证实存在着大量的弊端(潘璐,叶敬,2009)。主要表现在两个方面,其一是家庭教育的缺失和不足,李根寿(2005)指出,留守儿童目前的监护状况缺乏必要的家教氛围,爷爷、奶奶等监护人对孩子的家庭教育大多局限于吃饱穿暖之类的浅层关怀,难以尽到对孩子的教育责任,使他们长期处于无人管束状态。许立华、林宏(2003)认为家庭教育的不足造成了留守儿童思想道德教育的缺失,留守儿童得不到父母的引导与帮助,极易产生价值观的偏离和性格心理发展的异常。蒋平、阳德华(2008)认为家庭教育的缺失对农村留守儿童青春期性教育有尤其重要的影响,监护人意识的淡漠、亲子教育的缺失影响了青春期性知识的传授。另一方面是家庭教育的不合理性,一些学者指出一些隔代监护人对儿童存在溺爱和放纵心理,留守儿童容易形成自私任性、霸道蛮横、以自我为中心等性格缺陷。叶敬忠和杨照(2008)的研究发现,家庭对留守儿童

的经济支持与非留守家庭并没有太大差异，但留守儿童更缺乏精神层面的支持与引导。单亲家庭中打骂教育更加普遍；隔代监护和他人监护中忽视教育更加普遍。

2、家庭教育与学校教育的脱节

黄艳苹和李玲（2005）指出留守儿童是一种“父母健在的孤儿”，家庭教育严重不足，失去了家庭的支持与配合，学校不能及时将孩子的学校表现等和家长联系，而很多看护人又无法与子女进行合理的沟通等等，很多需要与家庭联合解决的问题就无法得到很好的解决，造成儿童的很多学习目的不明确，学习态度不端正，认为学习无用等等厌学情绪。

3、同辈群体对留守儿童的影响

同辈群体是儿童最主要的社会交往对象。王秋香(2007)把农村留守儿童的同辈群体分为自我照顾型、互相帮助型和叛逆型3种类型。留守儿童同辈群体交往的特点在很大程度上也会影响留守儿童的身心发展,这些特点体现为:(1) 留守儿童交往自由度大;(2) 留守儿童同辈群体具有很强的封闭性;(3) 留守儿童同辈群体成员具有高度相似性的特点;(4) 留守儿童同辈群体内部承载着大量亚文化甚至反文化;(5) 留守儿童同辈群体成员交往时间较长。王秋香指出,由于父母的外出,父母和家庭在留守儿童社会化过程中的作用逐渐弱化,同辈群体会对留守儿童的社会化产生消极影响。留守儿童在选择同辈群体成员时缺乏父母的监管和引导,容易加入不良群体。同辈群体内价值导向的偏差,致使留守儿童在生活目标的确立和价值观形成的初期即发生偏离。留守儿童同辈群体内亚文化特别是反文化的大量存在,会使留守儿童出现严重的行为失范。

(三) 留守儿童的心理困境

父母长期与儿童的分离也会造成儿童的心理困境。刘正奎（2005）指出,亲子关系的缺失会使儿童产生分离焦虑,这种婴儿期的经验将进一步影响儿童人格的形成。邵艳（2007）认为父母外出之后儿童遇到困难时缺少帮助,极易使孩子产生心理焦虑。此外,父母不在身边

使留守儿童缺乏心理安全感和自我认同感,更易表现出胆小怕事、行事萎缩等自卑消极心理。王阳亮(2006)指出儿童如果与父母分离的时间越长,儿童的心理健康水平越低;亲子教育缺失的家庭其亲密度、文化知识性、娱乐性、情感表达性较低,矛盾性突出。和秀涓(2007)从社会工作的生态学理论的视角入手,强调“环境中的人”的理念,认为留守儿童所处的社会环境及其适应与应对等都是儿童产生心理问题的重要因素。叶曼(2004)等认为并不仅仅是一个由父母长期外出而引起的孩子情感缺失和心态异常的问题,而是学校、社会、父母、监护人与留守儿童自身等多种因素交互作用的产物。

林宏(2003)对福建省的留守儿童的研究发现,有55.5%的留守儿童表现得任性、冷漠、内向和孤独,表现出一些极端的性格。王东宇(2002)对留守孩用艾森克人格问卷进行调查发现,留守孩的个性在N量表上的得分明显高于常模,而E、L量表的得分要低于常模;王丽芬(2002)调查表明,留守儿童中年龄越小的孩子心理问题越突出,女生又要比男生更突出,这些问题主要表现在情绪问题、交往问题和自卑问题等方面。杨舸(2004)调查发现父母中有一方在外打工的儿童自理能力较强一些。父母都在家的孩子自理能力并不是很强,但性格更加温和,学习也较认真;父母都外出打工的儿童性格呈现两极,一类性格相对孤僻,另一种比较调皮,喜欢恶作剧等等。

参考文献

- [1] 叶敬忠等.关注留守儿童[M]社会科学文献出版社,2005,9
- [2] 吴霓.农村留守儿童问题调研报告[J].教育研究,2004(10):15-19.

- [3]刘允明.关爱农村留守儿童[J].乌鲁木齐职业大学学报(人文社会科学版),2005 (3)
- [4] 李根寿,廖运生.农村“留守子女”教育问题及对策思考[J].前沿,2005 (12) :13 - 165.
- [5] 林宏. 福建省“留守孩”教育现状的调查[J]. 福建师范大学学报(哲学社会科学版),2003(3):132 - 135.
- [6] 蒋平,阳德华.农村留守儿童青春期性教育基本缺失的问题及对策[J]. 中国青年研究,2008 (3) :34 - 36.
- [7] 叶峰.农村留守儿童家庭教育问题与对策研究[J].和田师范专科学校学报,2006 (7)
- [8] 范方,桑标.亲子教育缺失与“留守儿童”人格、学绩及行为问题[J]. 心理科学,2005 (4) :855 - 858.
- [9] 曹春华.农村“留守子女”学习状况分析研究[J].教育探索与实践,2007 (5) :73 - 74.
- [10] 迟希新. 留守儿童道德成长问题的心理社会分析[J].江苏教育科研,2006 (2) :29 - 32.
- [11] 于慎鸿.农村“留守儿童”教育问题探析[J].中州学刊,2006 (3) :128 - 130.
- [12] 庄美芳.留守儿童自主性学习品质现状调查报告[J].江西教育,2006 (7) :46 - 47.
- [13] 王玉琼,马新丽,等. 留守儿童,问题儿童? [J].中国统计,2005 (1) :59 - 60.
- [14] 詹欢,张捍东.对“留守孩”引发的农村中小学心理健康教育的思考[J].党史文苑,2005 (16) :71 - 72.
- [15] 李宝峰. 农村“留守子女”心理健康问题及其干预[J].教育探索,2005 (5) :82 - 83.
- [16] 蒋平. 农村留守儿童家庭教育基本缺失的问题及对策[J].理论观察,2005 (4) :79 - 81.
- [17] 岳慧兰,等. 留守儿童心理健康状况调查研究[J].教育理论研究,2006 (10) :4 - 6.
- [18] 周宗奎,孙晓军,刘亚,等. 农村留守儿童心理发展与教育问题[J].北京师范大学学报(社会科学版),2005
- [19] 张德乾,仰和芝. 亲情呵护缺失:聚焦农村留守儿童交往[J].中国统计,2007 (6) : 15 - 16.

- [20] 王良锋,张顺,孙业桓,等. 农村留守儿童孤独感现况研究[J].中国行为医学科学,2006 (7) : 639 - 640.
- [21] 刘正奎,高文斌,王婷,等. 农村留守儿童焦虑的特点及影响因素[J].中国临床心理学杂志,2007 ,15 (2) :177- 180.
- [22]王阳亮. 农村留守孩心理健康的家庭因素研究[J].现代生物医学进展,2006 (6) :96 - 98.
- [23]和秀涓. 农村留守儿童的心理健康:一个生态学的视角[J].河北青年管理干部学院学报,2007 (3) :25 - 28.
- [24] 叶曼,张静平,贺达仁. 留守儿童心理健康状况影响因素分析及对策思考[J].医学与哲学 (人文社会医学版) ,2006 (6) :67 - 69.
- [25]王秋香. 农村“留守儿童”同辈群体类型及特点分析[J].湖南社会科学,2007 (1) :68 - 69.
- [26]王秋香. 家庭功能弱化与农村“留守儿童”社会化[J].文史博览,2006 (7) :69 - 70.
- [27]王秋香. 同辈群体与农村“留守儿童”社会化研究[J].湘潭师范学院学报,2007 (1) :158 - 159.
- [28] 刘霞,武岳,申继亮,等. 小学留守儿童社会支持的特点及其与孤独感的关系[J].中国健康心理学杂志,2007(4) :325 - 327.
- [53] 刘霞,范兴华,申继亮. 初中留守儿童社会支持与问题行为的关系[J].心理发展与教育,2007 (3) :98 - 112.
- [29] 曹建平. 农村留守儿童成长方式对其心理健康状况影响探新[J].辽宁教育研究,2007 (5) :37 - 39.
- [30] 梅军.农村“留守儿童”问题及对策[J].边疆经济与文化,2006 (3) :72 - 74.
- [31] 姚云.农村留守儿童的问题及教育应对[J].教育理论与实践,2005 (4) :41 - 43.
- [32] 刘屹,唐绍洪.对“留守儿童”亲情教育缺失的理性思考[J].社会科学家,2006 (11) :150 -

153.

[33] 冉红霞.爱,使留守不孤单——记四川省邛崃市关爱留守儿童工作[J]. 辅导员,2006

(10):13 - 15.

[34] 周宗奎,孙晓军等. 农村留守儿童心理发展与教育问题[J]北京师范大学学报(哲社版),

2005, 1

[35] 胡进.流动人口子女心理健康存在的问题及教育干预[J]教育科学研究, 2002, 11

[36] 肖月英. 隔代教育的不良影响及应对措施[J]教育艺术,2005,3

[37] 罗国芬,余凌. 留守儿童调查有关问题的反思[J]. 青年探索,2006 (3):13 - 15.

[38] 吴霓.农村留守儿童问题调研报告[J]教育研究, 2004,10: 54-56

[39] 庞文.关爱农村“留守孩” [J] 社会, 2004,12: 21-22

[40] 卢德平. 留守儿童面临的十大问题及社会综合干预对策——联合国儿童基金会、国务

院妇儿工委基金项目调查结果

2、4 残疾青少年常见的困境与挑战

残疾青年是指由于心理状态、生理功能、解剖结构的异常或丧失,而导致其部分或全部失去以正常人的方式从事某项活动的的能力,因而在社会生活中不能充分发挥正常作用的青年(张潘仕)。张潘仕指出残疾对残疾青年的不利影响是多方面的。他们在认识环境、独立生活、行动、工作、学习、恋爱、婚姻等方面都有着健全青年所没有的特殊困难。纵观学者的研究主要集中于残疾人,而针对残疾青少年的研究相对较少,而学者们对于残疾青少年困境与挑战的研究主要集中在残疾青少年的学业困境和就业困境上。

一、残疾青少年的学业困境与挑战

1、学校资源。孤残儿童学习生存技能的渠道狭窄,诸如传统的师傅带徒弟的形式,让

这些敏感的孩子更压抑，直接影响学习进度，从而直接放弃学习。有研究发现，在一些特殊学校，师资力量上严重缺乏受过专业训练的教师，接受过有效专业培训的随班就读教师数量不到1/3，即使参加过培训的教师感觉效果也不明显，(卿素兰，2005)第二次残疾人调查数据显示，全国残疾人口中，具有大学程度(指大专及以上)的残疾人为94万人，高中程度(含中专)的残疾人为406万人，初中程度的残疾人为1248万人，小学文化程度的残疾人为2642万人。15岁及以上残疾人文盲人口(不识字或识字很少的人)为3951万人，文盲率为43.29%。

2、残疾青少年经费。卿石松指出虽然我国已经全面实行了九年义务教育，但对于残疾青少年而言，学前教育和义务教育阶段的高中、中职和大学教育经费没有经费保障。

二、残疾青少年的就业困境与挑战

1、社会对残疾人的排斥和歧视。潘光莉和曹胜华等学者都从排斥理论指出了残疾人的就业困境。(2007)潘光莉指出在中国社会中，“残”与“废”总是如影随形，因残而废的观念根深蒂固于人们脑海之中长达几千年。残=废=无能的思维定势长期以来严重地损害和歪曲了残疾人的形象。(2007)曹胜华(2005)指出许多单位深受旧残疾人观的影响，顽固地认为残疾人素质低，能力差，在招聘过程中设置歧视条款，提高残疾人的准入门槛，把残疾人拒于门外，人为增加残疾人就业的难度。许琳和张艳妮(2006)也指出社会排斥是由于社会结构本身的不平等造成的。换言之，许多残疾人所面临的困境并非他们自身不够努力和自暴自弃的结果，而是社会结构有意无意地将其排斥在正常的社会生活之外而导致的。

此外还有许多学者从社会歧视的现状进行了阐述，肖昕茹指出对残疾人就业的社会歧视发生在经济发达地区和高素质的残疾人人才身上。刘志敏指出残疾人大学生就业也受到歧视。不少残疾人大学生就业充满曲折，社会歧视如影相随。陈珍指出残疾妇女在残疾和性别的双重歧视下就业前景不容乐观，承担着更大的就业风险。许琳和张艳妮指出残疾人就业过

程中，歧视和不尊重现象被某些传统“道义”认为是公正的。周林刚将残疾人在就业领域受到歧视归纳为3种类型，即行业顾客的个人偏见导致对残疾人的就业歧视；对残疾人教育的歧视会导致雇佣的歧视、工资的歧视；统计性歧视。

2、政府支持力度不够。

从残疾青少年就业的现状来看，卿石松等研究发现，残疾人就业劳动关系不稳定，劳动合同签订率低，甚至不签劳动合同，随意解雇残疾劳动力。他们的工作稳定性往往不如健全人。当企业裁减人员时，他们可能首先失去工作。陈珍等研究发现，残疾人签订劳动合同期限短，再失业风险大。很多残疾人在一个岗位上的时间平均不足5年，即使是就业机会较多的肢体残疾人，也不容易连续就业，听力残疾人更换岗位的频率则更高。

市场经济实行优胜劣汰，而残疾青少年作为劳动力市场上的弱势群体必然需要国家在一定程度上的政策和制度的支持。当前我国初步形成了残疾人就业政策支持体系，但我国政府制定和实施的就业支持政策不够完善（杨伟国，代懋）。主要存在两方面的问题：①集中安置残疾人就业的政策不够合理。我国对福利企业的政策与社会经济发展要求不相适应，对兴办福利企业投资主体和经营范围限制较多，影响残疾人集中就业发展（中国残疾人就业问题研究课题组）。散安置残疾人就业的政策容易导致残疾人隐性失业。卿石松指出，在国家按比例就业政策的要求下出现了挂靠式”就业现象，即有的用人单位每月发给残疾人几百元的”悬空上班”工资而不用工作，这种名义上的就业事实上是失业。

参考文献

- [1] 钟越. 残疾人就业问题研究[J]. 社会工作研究, 1994(2)
- [2] 钱鹏江. 残疾人就业之现状[J]. 中国残疾人, 2004(7)
- [3] 许琳. 陕西省残疾人就业保障问题[J]. 西北大学学报: 哲学社会科学版, 1996(2) :
- [4] 第二次全国残疾人抽样调查办公室. 第二次全国残疾人抽样调查主要数据手册[M] . 北

京: 华夏出版社,2007

- [5] 张建伟, 胡隼. 中国残疾人就业的成就、问题与促进措施[J].人口学刊, 2008(2)
- [6] 江苏省政府研究室课题组. 江苏残疾人就业发展问题研究[J].唯实, 2008(11)
- [7] 郭菊君. 残疾人就业的个性化指导策略[J].中国残疾人,2009(1)
- [8] 卿石松. 残疾人就业促进与反歧视措施研究[J].石家庄经济学院学报,2008(8)
- [9] 中国残疾人就业问题研究课题组.残疾人就业现状与对策[J]. 经济研究参考, 2003(51)
- [10] 罗秋月. 残疾人就业存在问题与对策[J].中国劳动,2001(8)
- [11] 曹胜华. 残疾人就业认知误区面面观[J].中国残疾人,2008(3)
- [12] 肖昕茹. 转型时期残疾人就业状况及对策: 以上海市为例[J].南京人口管理干部学院学报, 2008(3)
- [13] 刘志敏. 残疾人大学生就业问题与对策[J].中国残疾人,2009(1)
- [14] 许琳, 张艳妮. 社会排斥理论与残疾人就业问题分析[J].北华大学学报: 社会科学版, 2007(5)
- [15] 周林刚, 胡杨玲. 歧视理论视野下的残疾人就业[J].中国残疾人, 2007(6)
- [16] 周林刚. 社会排斥理论与残疾人问题研究[J].青年研究, 2003, (5)
- [17] 陆静波. 残疾人就业面临的障碍及对策[J].中国残疾人, 2005(3)
- [18] 肖文. 残疾人就业问题调查[J].观察与思考, 2002(1)
- [19] 潘光莉. 从社会排斥视角看残疾人的就业状况[J].贵州民族学院学报: 哲学社会科学版, 2007(2)
- [20] 杨伟国, 代懋. 中国残疾人就业的政策支持[J].教学与研究, 2008(3)
- [21] 郑东亮, 付红专. 残疾人就业岗位变迁研究[J].中国劳动保障, 2008(3)
- [22] 许琳等. 残疾人就业难与残疾人就业促进政策的完善[J].西北大学学报: 哲学社会科学

版, 2010(1)

[23] 王雪梅. 残疾人就业问题与就业保障政策思考[J]. 北京行政学院学报, 2006(2)

[24] 钱鹏江. 残疾人就业工作的对策和构想[J]. 中国残疾人, 2004(7)

[25] 杨文慧. 残疾人就业面临的难题及对策[J]. 中国残疾人, 2007(2)

[26] 闫加友, 申仁洪. 论残疾人就业生态化支持系统的建构[J]. 中国特殊教育, 2008(2)

第三、对青少年困境与挑战研究的总结与反思

国内“三留”青少年即留守青少年、流浪青少年、流动青少年（外出打工青少年）以及除此之外的特殊群体残疾青少年都一直以来都是学术界及学者们关注的热点问题，并且学者们也从不同角度进行了研究：从研究方法上来看，有定量研究和质性研究；从研究范围来看，有针对某一地方的研究也有覆盖几个市区的研究；从研究角度来看，有从教育学角度、社会学角度、心理学角度、法律角度等做出了研究；从研究内容来看，有对青少年的困境和挑战进行描述性的研究，有从理论层面对青少年的困境与挑战进行论述的。但纵观学者们的研究，有几点值得注意：

一、定量研究比较多，定性研究比较少。国内现有关于青少年的困境与挑战研究的文献，普遍存在着深入的实地研究不足，而导致一手资料的缺乏。尽管也有很多学者进行了问卷调查，但由于流浪儿童、留守儿童等由于他们的文化程度往往不高，因为问卷调查对于发掘研究问题的深层次原因效果并不突出，而访谈与观察法能够弥补这一缺憾，但极少有通过深度访谈或者观察法来获得资料。例如关于留守青少年，在潘璐《农村留守儿童研究综述》这篇文章中作者指出文献研究和调查研究是目前留守儿童研究中主要应用的方法。由于研究方法的局限，文献研究自身无法对研究对象做近距离的观察和了解，往往惯于包罗其他研究中的鲜明观点而缺乏对儿童真实生活的了解，这类文章正在陷入将留守儿童问题化，将问题突出化的流向和误区之中。

二、描述性研究比较多，理论性研究比较少。既有的研究中，大多数的研究都是对其青少年的现在进行描述，研究报告比较多，而学术性研究、理论性研究比较少。对于出现的问题大都从个人、学校以及家庭进行原因探讨，着重于微观角度而忽略了宏观背景的探讨。

三、概念界定有待细化。学者们大都就某一地方的青少年进行调查和访问然后总结出青少年面临的困境和问题有哪些方面，但对于困境这个词很少有学者进行界定和划分。而且困境是成人眼中的困境还是青少年眼中的困境也大都没有区分。

四、研究视角较多的是“自上而下”“由外及里”而忽略了青少年本身对困境与挑战的界定与描述。在现有的研究中，研究者大多都从成人或者是救助单位来看待青少年的困境与挑战，这样就导致人们容易带着价值先入的判断，而忽略了青少年对于自身状况的描述与判定。比如，关于流浪儿童，毕伟在《国内流浪儿童状况研究综述》中指出，大部分成年人和救助认为，流浪儿童最迫切的需要是回家，而我们的调查表明，儿童回家不是最紧要的，有的表示回去后会再出来流浪，有的流浪儿童则根本不愿意回去。因此，他指出应该先摒弃先入为主的思路，改变“自上而下”“由外及里”的视角，注重倾听他们的想，从他们自身的角度出发，进行研究设计和实际的调查工作，才能真正了解并帮助青少年。